

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVII Informativo semanal



INFO XVII.915 **12 de junio de 2017**

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Foro Social Mundial en Brasil

Mundo

LA OTAN NO ES LA SOLUCIÓN ES PARTE DEL PROBLEMA. EL 24 de mayo pasado, más de 12.000 manifestantes – intergeneracionales e interculturales – desfilaron, con cantos, gritos y pancartas, por las calles de Bruselas contra la política de Donald Trump y de la OTAN: ¡No a la guerra! ¡No a la discriminación, al racismo y la homofobia! ¡No a las políticas de austeridad y la contaminación ambiental!, fueron lo central de las consignas.

LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL EN LA ERA TRUMP El neoliberalismo, tal como lo hemos conocido, se instala en el mundo en los años 1980 de la mano de los gobiernos de Margaret Thatcher en el Reino Unido y de Ronald Reagan en los Estados Unidos.

ALGUNAS PREGUNTAS INCÓMODAS SOBRE EL TERRORISMO. Ante las continuas matanzas de seres humanos perpetradas en los últimos años mediante atentados en Asia, África, Norteamérica y Europa, cabe empezar a hacerse en público algunas preguntas sencillas pero fundamentales.

Latinoamérica

FORO SOCIAL MUNDIAL TEMÁTICO EN 2018, EN BRASIL.Los interrogantes que flotaban sobre el futuro del movimiento altermundialista luego del último Foro Social Mundial (FSM) de Quebec de agosto del 2016 parecen comenzar a decodificarse. El Colectivo Brasilero del FSM 2018 acaba de ratificar su decisión de convocar en el campus universitario de la Universidad Federal del Estado de Bahía, en la ciudad de Salvador, a un evento mundial temático entre el 13 y 17 de marzo del año próximo.

CONFLICTOS MINEROS EN AMÉRICA LATINA 2016. Si bien es cierto, durante los últimos meses del año hubo señales de optimismo en el sector minero reflejado en anuncios de transacciones de concesiones y proyectos en construcción, lo cierto es que la materialización de dichos anuncios ha sido más lenta de lo señalado inicialmente

LA EQUIDAD, EL RETO PENDIENTE DE LA ECONOMÍA CHILENA El 19 de noviembre del año en curso tendrán lugar en Chile las elecciones presidenciales para el período 2018-2022. Junto a las presidenciales, se desarrollarán también las elecciones de diputados y senadores y las elecciones de los consejeros regionales. Aunque la mayoría de las fórmulas que buscarán alcanzar la presidencia aún no están definidas, parecen surgir dos certezas de cara al embate por la presidencial.

****

Mundo

LA OTAN NO ES LA SOLUCIÓN ES PARTE DEL PROBLEMA

Patricia León

El 24 de mayo pasado, más de 12.000 manifestantes – intergeneracionales e interculturales – desfilaron, con cantos, gritos y pancartas, por las calles de Bruselas contra la política de Donald Trump y de la OTAN: ¡No a la guerra! ¡No a la discriminación, al racismo y la homofobia! ¡No a las políticas de austeridad y la contaminación ambiental!, fueron lo central de las consignas.

A la cita acudieron activistas internacionales y belgas del ámbito social, político, asociativo, sindical, pacifista, ambiental, feminista, gay, migratorio, anti-racista y muchos más. Como también representantes de los pueblos originarios y activistas de las tribus Sioux que resisten en EEUU contra la construcción de gaseoductos que contaminan y envenenan sus tierras.

OBJETIVOS DE LA OTAN

- De acuerdo con el preámbulo del tratado constitutivo, los objetivos son la salvaguardia de la libertad, la promoción de la estabilidad y bienestar en el área noratlántica, la defensa colectiva y la preservación de la paz y la seguridad.

La presencia, vistosa y activa, de la "Coordinadora Latinoamericana de Solidaridad" también se hizo notar. Organizaciones y activistas latinos y belgas se manifestaron en defensa del proceso bolivariano de integración latinoamericana: la defensa de la soberanía de Venezuela, su revolución y gobierno; y también a favor del proceso de paz en Colombia ocuparon un lugar central. Ambos procesos se encuentran fuertemente agredidos por los paladines del imperio: las medias mundiales, las fuerzas de derechas, el paramilitarismo y el fascismo.

Dos visiones opuestas del mundo

Por un lado, aquellos que no dudan en sacrificar el planeta y las conquistas sociales de los trabajadores en beneficio de sus fructuosos y multimillonarios negocios; y por otro, aquellos que resisten contra el desmantelamiento de la justicia social, el derroche, la discriminación, la insalubridad, la contaminación, el cambio climático, la inseguridad, las políticas anti-migratorias y la pauperización de la vida que se implementan por las políticas neoliberales que muchos gobiernos siguen.

En materia militar, los líderes europeos sufrieron una humillación sin precedentes. Trump les reprochó abiertamente de no ser capaces de cubrir los gastos de su propia defensa y les pidió el cumplimiento al equivalente al 2% del PNB de aquí al 2024. Lo que significa unos 119 mil millones de dólares anuales para la Unión Europea y unos 5 mil millones anuales para Bélgica.

Todo esto, en un contexto generalizado, de desmantelamiento de la seguridad social y mientras por ejemplo, el gobierno belga ha anunciado que quiere economizar 400 millones de euros por año en el pago de pensiones de vejez.

A toda la inseguridad de la vida, debemos sumar que el presidente Trump anunció ya la salida de EEUU de los Acuerdos de Paris. Contrariamente al 97% de la comunidad científica, Trump señaló que "nadie sabe realmente si el cambio climático es real".

Dicho acuerdo, a pesar de no ser restrictivo, constituye un medio de presión importante para los ambientalistas que luchan contra el cambio climático y representa, por su carácter urgente y universal, un compromiso importante como, por ejemplo, el acuerdo de no sobrepasar los 2°C. Nótese que Estados Unidos es el país que más emisiones de carbono lanza a la atmósfera en beneficio de los intereses de la gran industria fósil norteamericana.

Geopolítica imperial y OTAN

Al calor de los hechos históricos, podemos afirmar que la OTAN no nació como instrumento de defensa en el sentido de protección y seguridad para la población civil sino como una maquinaria de guerra. Su objetivo es geopolítico: defender los intereses económicos de las multinacionales occidentales y asegurar la procuración de recursos naturales en beneficio de la dominación capitalista e imperialista occidental.

De ahí, la necesidad de inventarse enemigos y amenazas permanentes para existir. Ayer la "amenaza roja de Moscú" justificó su creación; hoy, el terrorismo islámico justifica su existencia y accionar. O también, el invento de sanguinarios dictadores en Irak, Libia, Siria y Corea del Norte.

Nótese que después de la caída del muro de Berlín, la OTAN ha seguido operando con mucho más fuerza y agresión: Yugoslavia, Afganistán y Libia cuentan millones de muertos y están lejos de alcanzar la paz.

El delirio de Trump y sus llamados a la guerra contra Irán, en su paso por Arabia Saudita e Israel, no pueden dejarnos indiferentes. Bajo el pretexto de la lucha contra el terrorismo, Trump anunció que entregará el

equivalente de 100 mil millones de euros en armas a Arabia Saudita – principal sostén (ideológico y material) del terrorismo de Daesh.

Al igual que Irak el año 2003, la estrategia apunta a desestabilizar la región en beneficio de los multimillonarios negocios del petróleo, la industria militar y del propio terrorismo que dicen combatir.

Por su lado, Trump ha anunciado el aumento del presupuesto militar de los Estados Unidos en 54 mil millones de dólares más para el 2018 cuando con los 570 mil millones ya invertidos cuenta con un presupuesto militar superior a la suma de las 10 primeras potencias mundiales juntas.

La sed de la competencia capitalista hace que la OTAN, empujado por la megalomanía imperial de los Estados Unidos, busque también desestabilizar la sensible Siria y debilitar también, los países emergentes como los BRICS (Brasil, Rusia, India, China, África del Sur). Al mismo tiempo, continúa incrementando su injerencia político-militar en países de África y América latina.

El fin último, en una actitud abiertamente provocadora y beligerante, es acorralar militarmente a Rusia y China. Se trata de una amenaza seria contra la paz, la humanidad y la vida donde los más expuestos son los sectores más vulnerables de la sociedad.

Resistencia y unidad

Efectivamente, los intereses de los trabajadores y sectores populares nada tienen que ver con los intereses de los señores del capital y la guerra defendidos por Trump, la OTAN y la Unión Europea.

La OTAN no es la solución sino más bien, es parte del problema. Oponerse a sus políticas y existencia es por cierto, una tarea ineludible pero también lo es la resistencia contra el capitalismo donde el consumo, la competencia y la guerra van de la mano. El capitalismo nunca ha sido, no es y no será sustentable ni pacífico.

Actualmente, estamos en una configuración mundial muy peligrosa y la política de Trump y el imperio requiere una respuesta contundente. Respuesta que pasa ciertamente, por la justeza de nuestra convicción pero también por la correlación de las reivindicaciones particulares y la unidad de la gran mayoría que somos.

Ciertamente, requerimos seguir ocupando las calles, los espacios sociales y políticos – institucionales o no – mediante denuncias y acciones permanentes como también, hacer valer los inaplicados principios de Naciones Unidas y del derecho internacional favorables al desarrollo de políticas de paz y que la OTAN, mediante invasiones y ocupaciones, desconoce ilegal e impunemente. Paralelamente, hay que favorecer toda iniciativa regional que obre en el sentido de la paz y la justicia social; porque lo cierto es que sin justicia social no habrá paz.

La paz es una construcción permanente y continua. La lucha es esperanza.
http://www.alainet.org/es/articulo/185965

LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL EN LA ERA TRUMP

Roberto Machado



El neoliberalismo, tal como lo hemos conocido, se instala en el mundo en los años 1980 de la mano de los gobiernos de Margaret Thatcher en el Reino Unido y de Ronald Reagan en los Estados Unidos. Hasta el año 2016, tuvo dos rasgos esenciales. En primer lugar, la hiperconcentración del ingreso y la riqueza. En segundo lugar, el "financierismo", estos es, la predominancia del sector financiero por sobre la economía real. Un tercer elemento, menos significativo que los anteriores, es el de la proliferación de tratados de libre comercio (TLC), que cada vez tienen menos de comercio, y más de temas como los de la protección de inversiones y la propiedad intelectual.

En 2015 el banco Credit Suisse reveló que el 1% más rico de la población mundial concentraba igual riqueza que el 99% restante(1). Una situación inaceptable por donde se le mire. Un informe más reciente de Oxfam también muestra cifras de terror al respecto(2). Entre ellas destacan que 1) en 2015, sólo 62 individuos poseían igual riqueza que la mitad de la población mundial (unos 3.600 millones de personas); en 2010, eran

322 personas; 2) la riqueza de estas 62 personas aumentó en un 45% desde 2010 (US$542 mil millones), hasta alcanzar US$1,76 billones (millones de millones) en 2015; 3) la riqueza del 50% más pobre del mundo se contrajo en 38% en igual periodo (más de US$1 billón); 4) en lo que va del siglo XXI, el 50% más pobre del mundo sólo ha recibido el 1% del incremento de la riqueza mundial, mientras que la mitad de esa nueva riqueza ha ido a parar a manos del 1% más rico. Estas cifras evidencian la escandalosa y creciente desigualdad en el planeta al promediar la segunda década del siglo XXI y a 35 años del ascenso del neoliberalismo en el mundo.

Respecto del financierismo, de las doce grandes burbujas y crisis financieras de las que se tiene información desde el siglo XVII, siete han sucedido desde la instalación del capitalismo neoliberal en los años 1980. Las excepciones son la burbuja de los tulipanes holandeses en 1636, la burbuja del Mar del Sur en 1720, la burbuja de Mississippi en 1720, y la crisis bursátil de 1927-1929 en los Estados Unidos que provocó la Gran Depresión de los años 1930. La crisis de la deuda latinoamericana que estalló en 1982, se gestó por el auge de crédito bancario externo facilitado por los petrodólares de los años 1970. Las otras siete crisis financieras, desde la burbuja bursátil y de bienes raíces en Japón de 1985-1989, que precedió al estancamiento y la deflación en la economía japonesa durante los años 1990 y que continúa con idas y venidas, hasta la crisis financiera internacional que estalló en 2008 y que condujo a la Gran Recesión de 2009, sucedieron bajo el ala del neoliberalismo.

La mayor incidencia de crisis financieras propiciadas por el neoliberalismo en el mundo es el resultado directo de la desregulación financiera, del libre movimiento internacional de capitales y del predominio del sector financiero en la economía, lo que genera grandes ganancias privadas especulativas cuando las cosas van bien, que súbitamente se transforman en pérdidas gigantescas que acaban socializándose cuando las cosas van mal.

Con relación a los TLC, en 1994 entró en vigencia el Tratado de Libre Comercio de América del Norte suscrito entre Estados Unidos, Canadá y México. Luego el primer país trató de expandir este acuerdo a todos los países de Centroamérica, Sudamérica y el Caribe, mediante la construcción del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Sin embargo, esta iniciativa entró en crisis en la Cumbre de Mar del Plata de 2005. Ante las dificultades que enfrentaba el ALCA, durante la década de 2000 Estados Unidos inició la negociación de diversos TLC con países o grupos de países de la región. Por ejemplo, en TLC con Centroamérica y República Dominicana fue suscrito en 2004. Al otro lado del Atlántico, la Unión Europea siguió profundizando su integración comercial y económica, y suscribiendo TLC con terceros países. En Asia, el Japón consolidó su integración comercial con los países del sudeste asiático, mientras que China surgió como nuevo actor desde la década pasada, también intentando suscribir convenios comerciales con otros países. No en vano en el Perú neoliberal entraron en vigencia los TLC con Estados Unidos en 2009, China en 2010, Japón en 2012 y la Unión Europea en 2013.

La pregunta es qué va a cambiar, si acaso, con la llegada de Donald Trump al gobierno de los Estados Unidos. Lo que apreciamos es que la hiperconcentración del ingreso y la riqueza, así como el financierismo, no sólo continuarán, sino que se profundizarán. Sobre lo primero, el gobierno de Estados Unidos ya anunció la reducción de la tasa del impuesto a la renta corporativa de 35% a 15%, así como la reducción del número de tasas del impuesto a la renta personal de siete a tres, bajando la tasa máxima de 39,6% a 30%. Bajar los impuestos a los ricos es el expediente conocido de los neoliberales de los países desarrollados. Y sus resultados son harto conocidos: grandes pérdidas de recaudación, mayor regresividad (o menor progresividad) del sistema tributario, e impacto marginal sobre la inversión privada. Con estas medidas, la mayor concentración del ingreso y la riqueza está garantizada.

Sobre el financierismo, Trump está removiendo la ley Dodd-Frank promulgada por Obama en 2010 para evitar que crisis financieras como la que estalló en 2008 vuelva a suceder. Además de incrementar los requerimientos de capital a los bancos, esta ley establece una clara separación entre banca comercial (que capta depósitos y coloca préstamos) y banca de inversión (que recibe fondos para inversiones esencialmente especulativas). Ahora nuevamente se permitirá la fusión de banca comercial con banca de inversión, y se relajarán las medidas regulatorias en el sistema financiero, creando así las condiciones para una nueva crisis financiera como la que estalló en 2008. De modo que el sector financiero seguirá predominando por sobre la economía real, colocando a la economía global en una situación de vulnerabilidad frente a burbujas y crisis financieras.

Donde sí habrá cambios es en la oleada de TLC, en tanto Trump ya ha liquidado el Tratado Transpacífico (TPP), y está decidido a poner fin o “renegociar” el TLC con Canadá y México. Adicionalmente, el Brexit ha puesto en crisis a la Unión Europea, donde en varios países ya ha habido manifestaciones a favor del retiro de la unión.

De modo que lo más probable es que en adelante veamos un capitalismo neoliberal más concentrador del ingreso y la riqueza (Estados Unidos representa cerca del 25% de la economía mundial), con mayor financierismo y exposición a crisis financieras, pero con menor tendencia hacia la suscripción de TLC. En ciertos casos, incluso con su reversión. Pero cualitativamente, tendremos más de la misma globalización neoliberal que ya conocemos.

Notas
(1) Credit Suisse (2015). Global wealth report 2015. Octubre. Disponible en: https://publications.credit-suisse.com/tasks/render/file/?fileID=F242541...



ALGUNAS PREGUNTAS INCÓMODAS SOBRE EL TERRORISMO

Andrés Piqueras

Ante las continuas matanzas de seres humanos perpetradas en los últimos años mediante atentados en Asia, África, Norteamérica y Europa, cabe empezar a hacerse en público algunas preguntas sencillas pero fundamentales.

¿Saben nuestras sociedades, por ejemplo, que Los Hermanos Musulmanes se crearon a instancias del imperio británico para asegurar su dominio en Egipto y en Asia occidental (eso que ellos llamaron "Oriente Próximo")? Dividían y enfrentaban de esa manera los proyectos soberanistas, seculares y de izquierdas que se habían alzado contra su dominación. ¿Alguien ha informado a nuestra gente por acaso que Al-Qaeda fue creada a final de los años 70 por EE.UU. para derrocar al legítimo gobierno afgano? Ese gobierno había desarrollado una política económica de inclusión de las distintas capas populares, un amplio programa de alfabetización e incluso una incipiente reforma agraria. Había conseguido que miles de mujeres fueran a la Universidad y que desempeñaran funciones y cargos públicos. Los talibanes de EE.UU. acabaron con todo eso. La desolación de la situación social hoy en Afganistán nos la muestran parcialmente nuestros telediarios. Del infierno que están viviendo las mujeres, sólo una pequeña parte.

¿Saben nuestras sociedades que ISIS es también una creación de las principales dictaduras de Asia Occidental, Arabia Saudita y Qatar entre otras, grandes aliadas de "Occidente", bajo el encargo o la delegación de EE.UU. y Gran Bretaña, y apoyada logísticamente por Israel y Turquía? Precisamente en estos momentos esas dictaduras feudales se pegan entre sí por el control de la región y en función de si siguen la vieja política terrorista (como quieren Gran Bretaña y Qatar), o si van a cambiar las cosas en función de lo que la nueva Casa Blanca decreta (Arabia Saudita ha recibido miles de millones de ayuda militar estadounidense a cambio de que ahora deje de financiar a ISIS, pues ya no es un peón deseable para los grupos de poder que subieron a Trump al poder).

¿Es consciente la ciudadanía española de lo que significa que el rey de España hubiera ido antes a Arabia Saudita a vender armas al país que está detrás de la mayor parte del terrorismo internacional y que además ha invadido Yemen, destruyendo sus hospitales, sus fuentes de alimentación y agua potable, generando allí una situación de emergencia por cólera y hambre?

¿Saben nuestras indefensas sociedades que Francia, Gran Bretaña y EE.UU. han apoyado militarmente a ISIS y/o a grupos afines (a los que coordina la OTAN), como Al-Nusra, en su guerra contra el pueblo sirio, y que el ejército español muy probablemente haya facilitado asesoramiento militar a grupos que mantienen vínculos con esas organizaciones terroristas y que aquél llama "oposición moderada"?

¿Saben nuestras buenas gentes que el gobierno español (y en primera línea algún militar que hoy va de alternativo) colaboró en el bombardeo de Libia, y que el genocidio de su pueblo no se ha detenido desde entonces, y que quienes mandan hoy en el país son facciones de las grandes organizaciones terroristas? Sucursales del fascismo modalidad asiática que fueron puestas por los países europeos y su jefe, EE.UU., con la señora Clinton como adalid de la guerra (hasta Trump en la campaña electoral la llamó "jefa de los terroristas". Ninguna tontería).

¿Sabe nuestra población que EE.UU. ha bombardeado en abril pasado una base militar del único país y el único pueblo que le está haciendo frente al fascismo asiático (Isis, Al-Qaeda, etc.) en su territorio, en los

numerosos campos de batalla abiertos en él? ¿Y que además ese bombardeo fue apoyado sin pestañear por nuestros gobiernos?

¿Saben ustedes que el gobierno español envía militares a la frontera rusa de Letonia, "para frenar el expansionismo ruso", acosando al país que gracias a su ayuda a Siria ha impedido que las banderas de Isis ondeen también en Damasco? ¿Se imaginan cómo nos sentiríamos aquí si Rusia estuviera concentrando tropas en los Pirineos?

Entonces, ¿no les parece todo esto muy extraño? ¿Cómo se puede "luchar contra el terrorismo" y a la vez atacar a quienes lo combaten directamente? ¿Cómo se puede combatirle y al tiempo financiarle o apoyar a quienes lo financian? ¿Se defiende así a nuestras sociedades? ¿Se lo pueden ustedes explicar?

¿Saben que allá donde hay recursos energéticos o riquezas minerales, o posiciones geoestratégicas, aparecen milagrosamente franquicias o sucursales de unas u otras de estas organizaciones terroristas: Al Qaida en el Magreb Islámico (Mali), Boko Haram (Nigeria), Ejército de Resistencia del Señor (República Centroafricana y Sudán del Sur), Al-Shabab (Somalia), Al-Qaida en la Península Arábiga (Yemen), Abu Sayyab (Filipinas)…?

¿Sabe nuestra desinformada población que (al igual que la actual desestabilización de Filipinas), las invasiones de Afganistán, Iraq, Siria y la perenne amenaza a Irán, así como el golpe fascista de Ucrania, intentan entre otros objetivos torpedear la "Nueva Ruta de la Seda" que quiere trazar China con el apoyo de Rusia? En lugar de construir redes comerciales y productivas, se trata con ello de dejar territorios devastados. Como se devastó Yugoslavia. Como se está intentando hoy por todos los medios reventar Venezuela.

¿Saben nuestras sociedades que los miles y miles de refugiados que pugnan por llegar a Europa lo hacen por escapar del horror que nuestros ejércitos y gobiernos han creado en sus países, el caos y la muerte que hemos llevado a sus casas?

¿Sabemos que la GUERRA, además de instrumento geoestratégico y medio para la apropiación de los últimos recursos vitales, es un arma económica de primer orden en estos momentos, para prolongar o preservar ganancias, para estirar rentas sobre materias, fuentes o ventajas comparativas, para reconstruir después de ella, para intentar desesperadamente frenar en suma el derrumbe económico destruyendo capacidad instalada, capital obsoleto, etc.?

¿Saben nuestras sociedades que alguien está moviendo muy oscuras y peligrosas fichas en el tablero mundial de la muerte, cuyas consecuencias son hacernos saltar por los aires, y que además utiliza la nueva modalidad de fascismo (del siglo XXI) para generar pánico social y aceptación de cuanta represión, vigilancia y control nos venga encima? Las calles de cada vez más países europeos están ya militarizadas. "Estados de excepción", "estados de exclusión" y "estados de asedio" nos acompañan y acompañarán cada vez más en el planeta.

¿Alguien podría unir explicativamente y dar respuesta convincente a todas estas preguntas? ¿Están interesadas nuestras señorías y nuestros medios en saber, y en decir, algo de la verdad?

Andrés Piqueras
Universitat Jaume I

URL de este artículo: http://www.alainet.org/es/articulo/186060



Latinoamérica

FORO SOCIAL MUNDIAL TEMÁTICO EN 2018, EN BRASIL

Amplia movilización ciudadana para prepararlo
Convocan a los movimientos sociales a nivel internacional
La visión de Chico Whitaker

Los interrogantes que flotaban sobre el futuro del movimiento altermundialista luego del último Foro Social Mundial (FSM) de Quebec de agosto del 2016 parecen comenzar a decodificarse. El Colectivo Brasilero del FSM 2018 acaba de

ratificar su decisión de convocar en el campus universitario de la Universidad Federal del Estado de Bahía, en la ciudad de Salvador, a un evento mundial temático entre el 13 y 17 de marzo del año próximo.

Propone que el tema central del mismo incluya los Pueblos, Territorios y Movimientos en Resistencia. Y según un comunicado público de inicios de junio, reconoce que "las frases que impregnaron nuestros debates" en estos meses, como posibles lemas fueron: *Resistir es Crear, Resistir para Transformar*; "Resistir es Crear y Transformar, Resistir es Necesario* y, "Resistir es Crear, Existir y Transformar".

Dicho Colectivo reúne ya una centena de organizaciones y "sigue en crecimiento". Y será gestionado por un Grupo Facilitador compuesto por 20 miembros, representantes de "organizaciones y movimientos sociales bahianos, de entidades brasileras presentes en el Consejo Internacional y de organizaciones y movimientos de dimensión nacional representativas de la diversidad de las luchas".

Saliendo al cruce de toda crítica sobre una eventual manipulación político-coyuntural de la convocatoria bahiana, los organizadores recuerdan que, si bien 2018 será un año electoral en el país sudamericano, la autonomía de la sociedad civil está asegurada.

A pesar de los comicios nacionales del 7 de octubre del 2018, "la autonomía de los movimientos sociales" que participan de la convocatoria, "será preservada, en consonancia con la Carta de Principios del FSM" (documento fundante de referencia de 14 puntos de junio del 2001), ratifica el Colectivo Bahiano. Quien anticipa que en conjunto con el Consejo Internacional se busca la participación amplia de los movimientos sociales de los diferentes continentes.

Visión de uno de los "fundadores"

En un texto recién enviado al Consejo Internacional para su discusión, Francisco Chico Whitaker, uno de los fundadores del Foro Social Mundial afirma que esta convocatoria "es una prueba de la voluntad de movilización planetaria para superar el capitalismo a pesar de su avance avasallador en el proceso de globalización de la economía".

Y recuerda que doce años después de la caída del Muro de Berlín (noviembre 1989), la convocatoria del primer evento del FSM en Porto Alegre en enero del 2001, vino a confrontar el pensamiento único que pretendía vender la idea que "fuera del mercado no hay alternativa". Tuvo un impacto simbólico y de comunicación extraordinaria porque "organizamos este evento a favor de Otro Mundo Posible, en la misma fecha y en paralelo al Foro Económico de Davis", recuerda Whitaker en entrevista con este corresponsal.

Los actuales desafíos de los movimientos sociales brasileros – y partidos de oposición- son extremadamente semejantes a los de los movimientos y partidos de izquierda en otras regiones del mundo, en especial en América Latina, pero también en el propio hemisferio norte, asegura Whitaker. Para quien el proyecto de Trump en Estados Unidos, es "solo un ejemplo contundente de lo que sucede en muchos otros lugares, con el crecimiento del fascismo, la xenofobia, y las propuestas de derecha". Por tanto, es "extremadamente importante un encuentro mundial de militantes promotores de acciones de resistencia para intercambiar experiencias y articular nuevas alianzas", subraya.

Clarificar conceptos y estrategias

Para el Premio Nobel Alternativo 2006, dos aspectos adquieren una importancia esencial en esta fase de la convocatoria del evento de Salvador de Bahía en 2018: la naturaleza misma del Foro, así como los desafíos actuales y futuros del Consejo Internacional, en tanto instancia facilitadora.

La propuesta bahiana, según Whitaker, se sitúa dentro de la "intuición de un nuevo tipo de Foro Social: los Temáticos". Que tienen como punto de partida como los demás foros (locales, regionales, nacionales) su carácter de "espacio abierto", creado de abajo hacia arriba por Comités Facilitadores y por tanto con actividades auto-gestionadas.

En verdad, reflexiona con optimismo, "constatamos que al enfocarse en luchas precisas se llega más directamente a propuestas concretas y articulaciones de acciones". Por otra parte, los Foros Temáticos, "tienen otra ventaja: nada impide que la gente regrese a sus lugares/regiones/países con rumbos comunes trazados, incluso con Declaraciones Finales". Sin por ello entrar en contradicción con la Carta de Principios que no autoriza ese tipo de declaraciones cuando se trata de un FSM, general o global.

Nada impide, subraya Chico Whitaker, que este tipo de eventos como el que se convoca en Bahía en marzo

del 2018 sea denominado de *mundial* y todos los Foros Sociales son ya internacionales. Y anticipa que es en esta perspectiva y con esta visión que se convocará en noviembre del presente año un Foro Social Mundial Temático Antinuclear en París, Francia.

La multiplicación de Foros Temáticos Mundiales sería un buen método para “apoyar la expansión y la interconexión de todos los otros tipos de foros, en la construcción de grandes redes planetarias necesarias para confrontar eficazmente al monstruo capitalista mundial”, enfatiza Whitaker continuando con su reflexión.

Un camino viable, además, para destrabar el proceso del FSM. “Constatamos que se corre el riesgo con eventos mundiales generales -no temáticos- de caer en un cierto vaciamiento de contenidos, la repetición de *más de lo mismo*, es decir, una cierta burocratización del proceso”, advierte.

La redefinición funcional

La adopción de la estrategia de os Foros Sociales Mundiales Temáticos, “podría ser también un buen mecanismo para resolver en parte el gran problema de la crisis interna que vive hoy el Consejo Internacional del FSM”.

Creado luego del 1er foro de Porto Alegre en el 2001, el Consejo, considerado una instancia de facilitación – y no de dirección o de conducción- desde hace algunos años vive una parálisis creciente.

En su último encuentro de enero pasado en Porto Alegre solo participaron unos 30 representantes, sobre un total de 170 que lo integran, constata Whitaker. Quien en 2015 en Tunes había propuesto, de forma casi provocadora, desintegrar el Consejo Internacional, al que consideraba ya entonces un “elefante pesado” de poca operatividad y casi ninguna capacidad de reacción/proposición.

En esa perspectiva de “racionalidad”, propone Whitaker, dicho Consejo podría reunirse una sola vez por año, durante una semana, para profundizar análisis de coyuntura y proponer nuevos caminos para enfrentar al neoliberalismo. Podrían participar todos los facilitadores de los distintos tipos de foros en el marco del FSM, que se siguen realizando en distintas regiones y con diversas temáticas, “al servicio de la construcción de otro mundo posible”.

Y en el marco de esa reflexión animada, de contenidos, representativa de dinámicas realmente existentes, “se vea necesario y útil, se podría evaluar la realización de un gran Foro Social Mundial abierto a todas las temáticas, para alimentar la esperanza de todos”, sugiere el intelectual y militante antinuclear brasilero.

Revolución de formas; reconceptualización de instancias de las iniciativas altermundialistas… La propuesta de reconceptualización de Chico Whitaker no se detiene solo en formas y funciones. Sino también en simbologías: “¿Por qué no imaginar una primera reunión de ese nuevo tipo de Consejo Internacional, ya en enero del 2018, en paralelo nuevamente al Foro de Davos en una ciudad como Porto Alegre?”, concluye interrogándose.

Sergio Ferrari en colaboración con E-CHANGER, ONG suiza de cooperación solidaria, activamente presente desde 2001 en el proceso del Foro Social Mundial

http://www.alainet.org/es/articulo/185963

CONFLICTOS MINEROS EN AMÉRICA LATINA 2016

Observatorio Petrolero Sur



2016 ha sido un año de incertidumbre respecto de la recuperación de los precios de las mercancías, especialmente los metales. Si bien es cierto, durante los últimos meses del año hubo señales de optimismo en el sector minero reflejado en anuncios de transacciones de concesiones y proyectos en construcción, lo cierto es que la materialización de dichos anuncios ha sido más lenta de lo señalado inicialmente.

El sector minero aún sueña con los precios del “súper-ciclo” de los minerales mientras los precios en los

mercados internacionales no sufren significativos incrementos y los costos de producción siguen al alza

Por otro lado, el convencimiento cada vez más generalizado que expresan las comunidades sobre la negatividad de las actividades mineras sostienen o profundizan los conflictos socioambientales que caracterizan el rechazo a la minería en la región. Incluso, varios de esos procesos van acompañados de intentos administrativos de prohibirla en ciertos territorios.

También, cada vez más, existen órdenes y dictámenes judiciales que otorgan la razón a las y los afectados por minería limitando o simplemente prohibiendo la minería en determinados territorios, en su mayoría por motivos y argumentos socioambientales, como el paro por más de 6 meses que han llevado a cabo los campesinos del Páramo de Pisba en Colombia; el proceso por llevar adelante una consulta ciudadana para que sean las comunidades quienes deciden si quieren o no minería, como lo que acontece en Cajamarca, Colombia, contra el proyecto La Colosa; o el proceso que encabezan diversas organizaciones en El Salvador para prohibir definitivamente la actividad minera en el territorio nacional.

Esto ha sido motivado por las demandas de las comunidades y el creciente convencimiento que la minería no es precisamente una buena opción de desarrollo. En el ámbito económico, social y ambiental la minería tiene resultados negativos y muchos gobiernos locales y comunidades son cada vez más conscientes de ello.

Las consultas ciudadanas son una muestra del rechazo cada vez más generalizado a la actividad minera. Y allí donde las comunidades conviven con la minería los conflictos son por incumplimiento de los acuerdos por parte de las empresas mineras.

En síntesis, la conflictividad por minería sigue siendo una constante así como la larga duración de los conflictos mineros, en muchos casos por el no respeto a mandatos especialmente internacionales (CIDH) que ofrece protección a afectadas y afectados por minería, encarga a los Estados dicha protección y muchas empresas incumplen dichos mandatos, como ocurre por ejemplo, con Máxima Acuña, quien a pesar de contar con estas medidas, sigue siendo acosada por la policía y los guardias privados de Yanacocha.

Frente a estas tendencias, el sector minero de la mano de gobiernos extractivistas y post extractivistas intentan garantías económicas y sociales para el sector mediante beneficios tributarios, reglamentaciones ambientales “a la medida” y en muchos casos la persecución de quienes se oponen a la minería.

Es por ello que la pugna por profundizar el extractivismo minero se enfrenta a la defensa de derechos socioambientales, indígenas y comunitarios expresada como los “conflictos mineros”.

Sin duda, la necesidad de extraer más minerales para compensar los bajos precios, tiene un efecto negativo en la conflictividad por minería. Finalmente se consolida una exigencia que caracteriza la mayoría de los conflictos mineros en la región: cuando la pregunta es agua o minería, las comunidades no dudan en defender este bien común, incluso muchas veces enfrentando grandes riesgos que comprometen la vida.

Fuente: http://www.opsur.org.ar/blog/2017/06/01/conflictos-mineros-en-america-latina-2016/

LA EQUIDAD, EL RETO PENDIENTE DE LA ECONOMÍA CHILENA

Sergio Martín Carrillo
CELAG

El 19 de noviembre del año en curso tendrán lugar en Chile las elecciones presidenciales para el período 2018-2022. Junto a las presidenciales, se desarrollarán también las elecciones de diputados y senadores y las elecciones de los consejeros regionales. Aunque la mayoría de las fórmulas que buscarán alcanzar la presidencia aún no están definidas, parecen surgir dos certezas de cara al embate por la presidencial.

En primer lugar, tenemos que por primera vez desde el retorno a la democracia en Chile, el juego estará más abierto que nunca. Habiendo pasado más de 25 años desde el fin de la dictadura, el bipartidismo ofrece síntomas de agotamiento derivado de que el estado neoliberal no consigue responder a los nuevos dilemas planteados por la sociedad chilena. Y en segundo lugar, la disputa en el plano económico, que a grandes

rasgos se circunscribe a una batalla por una mayor equidad social.

Chile es un país profundamente desigual, resultado del modelo de acumulación surgido durante el laboratorio de pruebas del neoliberalismo mundial que significó la dictadura pinochetista, y que no se ha visto modificado sustancialmente desde el retorno a la democracia. Si hablamos de desigualdad en cuanto a la distribución del ingreso, nos encontramos con que Chile es el país más desigual de toda la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico). El 1% más rico de la población concentra el 30,5% del ingreso total del país incluyendo ganancias del capital. Y si nos fijamos en los super-ricos, tenemos que el 0,1% de la población concentra el 17,6% del ingreso total (López, R., Figueroa, E. y Gutiérrez, P., 2013)

Es importante analizar el origen de esta desigualdad. Para esto es fundamental **distinguir entre la distribución primaria y la distribución secundaria del ingreso.**

La **distribución primaria del ingreso** es la que se origina con el proceso de producción y queda determinada por la porción del valor agregado que se distribuye entre los propietarios del capital y los trabajadores. Algunos de los aspectos claves que determinan esta distribución están relacionados con la propiedad de los medios de producción o con el poder de negociación de los trabajadores, y en consecuencia, con las regulaciones sobre el trabajo.

Para entender lo que ha ocurrido en Chile sobre la propiedad de los medios de producción, basta con tomar el ejemplo de lo que ocurrió con el sector más importante en cuanto a ingresos generados de la economía chilena, la minería, y, más concretamente, la minería del cobre. Remontándonos en la historia, tenemos que como resultado de la larga lucha del pueblo chileno, el 11 de julio de 1971 el Congreso Nacional aprobó por unanimidad la Nacionalización del Cobre. De este modo, el sector que más importantes beneficios pasaba a ser propiedad de todos los chilenos. Posteriormente, en el año 1981, la dictadura de Pinochet iniciaba el proceso de privatización y desnacionalización del cobre. La apertura del sector se ha ido incrementando durante los sucesivos gobiernos democráticos y fruto de esto es la cada vez menor participación de la estatal CODELCO en la explotación del cobre. Mientras que en el año 1973 la participación de CODELCO representaba el 94% (Caputo, O. y Galarce, G., 2007), para el año 2016 tan sólo representa el 33%, frente al 67% que representa la minería privada, principalmente extranjera (Consejo Minero, 2016).

En cuanto al poder de negociación de los trabajadores, también es muy limitado como resultado de la profundización del modelo de flexibilización laboral. Chile, es según los datos de la OCDE, el quinto país sobre treinta y cinco que más número de horas trabaja, con un total de 1.990 horas por trabajador/año, muy por encima de las 1.770 horas que representa el promedio mundial. Además, la flexibilización se manifiesta en diferentes facetas como los tipos de contrato, la facilidad del despido o las posibilidades para el capital de organizar el trabajo. Si a esto añadimos que la reforma laboral del año 2006 reguló la subcontratación, diferenciando entre trabajadores de primera y segunda, y que la legislación laboral ha limitado profundamente la capacidad y la cobertura de la negociación colectiva, tenemos que existe una fuerte preponderancia del capital sobre el trabajo.

Por otro lado, la **distribución secundaria del ingreso** es aquella que viene determinada por la política fiscal que se realiza desde el Estado. Está principalmente ligada con la recaudación de impuestos y las políticas redistributivas que se pueden llevar a cabo desde el sector público. Dentro de las políticas redistributivas tenemos las trasferencias directas del Estado a las familias, o la prestación de servicios básicos como son salud, educación o el pago de pensiones.

La capacidad de llevar a cabo estas políticas redistributivas está directamente relacionada con la capacidad que tiene el Estado para recaudar vía impuestos. Sin embargo, esta es otra de las facetas en la que el modelo económico chileno muestra sus carencias. Según los datos de la OCDE para el año 2015, la presión fiscal de Chile era del 20,7%, lo que supone la segunda menor presión fiscal de toda la OCDE, solo superada por México. Además, si atendemos a la evolución histórica desde el retorno a la democracia, observamos como la presión fiscal se ha incrementado muy levemente desde el 17% que marcaba en 1990. Esto contrasta con la evolución que la presión fiscal ha experimentado en otros países de la región, que se han caracterizado por reducir fuertemente sus niveles de desigualdad económica a través de la redistribución de la renta víaimpuestos. Igualmente, si analizamos a los países de la OCDE, tenemos que Chile aún permanece muy lejos de países como Dinamarca o Francia, con una presión fiscal del 46,6% y del 45,5% respectivamente, y que lideran el ranking de estos países.

Esta incapacidad para generar ingresos públicos que posteriormente se traduzcan en inversión pública vía transferencias o prestación de servicios básicos, es la que está llevando al modelo chileno a un creciente nivel de conflictividad social que tiene sus principales puntos de conflicto en la educación, el sistema previsional de pensiones y la salud. Servicios básicos que han sido mercantilizados y puestos bajo el control del capital privado y que en los últimos tiempos están viendo como una cada vez mayor proporción de chilenos se ve incapacitada para acceder a los mismos.

Es la ausencia de políticas distributivas o redistributivas de la riqueza por parte del Estado la que ocasiona que el modelo de desarrollo chileno sea enriquecedor de las minorías y empobrecedor de las grandes mayorías. Ante las elecciones presidenciales que se atisban ya en el horizonte, sin duda la desigualdad será una de las principales problemáticas que tendrán que abordar los candidatos al Palacio de la Moneda, siendo cada vez más consciente la población chilena que aquellos que han gobernado el país desde el retorno a la democracia, no sólo no han podido solucionar, sino que además han agravado, los grandes problemas referentes a la desigualdad social.

Consejo Minero, (Abril, 2017). Minería en Cifras. http://www.consejominero.cl/wp-content/uploads/2017/05/mineria-en-cifras-Abril-2017.pdf
Caputo, O. y Galarce, G. (2007). Desde la Nacionalización del Cobre por Salvador Allende, a la Desnacionalización por la Dictadura y los Gobiernos de la Concertación.
López, R., Figueroa, E. y Gutiérrez, P. (2013). *La "parte del león": nuevas estimaciones de la partición de los súper ricos en el ingreso de Chile.* Serie de Documentos de Trabajo, SDT379. Facultad de Economía y Negocios. Universidad de Chile

.

Sergio Martín Carrillo, investigador CELAG. @Sergio_MartinC
Fuente: http://www.celag.org/la-equidad-el-reto-pendiente-de-la-economia-chilena/

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVII/915.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVII/915.pdf

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena"o CAMBIO DE MAIL:

http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo
Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts

Edición: Susana Merino- Co fundadora de ATTAC Argentina